

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

Содержательный анализ
по результатам итогового собеседования
как допуска к ГИА-9 (06.05.2019, третий период)

город Ханты-Мансийск
2019 год

Содержание

1.	Введение	4
2.	Содержательный анализ по критериям оценивания выполнения заданий контрольно-измерительных материалов для проведения итогового собеседования по русскому языку, в разрезе образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	9
3.	Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 1 «Чтение текста вслух»	11
4.	Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 2 «Пересказ текста с включением приведенного высказывания.....	13
5.	Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования за выполнение заданий 1 и 2 «Критерии оценивания правильности речи».....	15
6.	Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования за выполнение заданий 1 и 2 «Критерии оценивания правильности речи».....	16
7.	Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 4 «Участие в диалоге».....	18
8.	Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования за выполнение заданий 3 и 4 «Критерии оценивания правильности речи».....	19
9.	Общие выводы.....	21
10.	Рекомендации методическим службам, учителям русского языка и учителям - предметникам образовательных организаций.....	23
11.	Рекомендуемая литература для учителей русского языка и литературы с краткой аннотацией.....	25
12.	Рекомендуемые интернет - ресурсы для учителей русского языка и литературы.....	26
13.	Приложения.....	28
	Приложение 1. Критерии оценивания выполнения заданий контрольно-измерительных материалов для проверки итогового собеседования по русскому языку.....	28

14. Приложение 2. Результаты участников итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах, получивших «зачет», «незачет» в разрезе МОУО/ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.....	32
15. Приложение 3. Статистическая информация по выполнению заданий итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах в соответствии с критериями оценивания в разрезе МОУО /ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.....	37
16. Приложение 4. Результаты итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах участников с ОВЗ (с нарушением речи и другое), получивших «зачет»/ «незачет», в разрезе ОО.....	38
17. Приложение 5. Результаты итогового собеседования по русскому языку участников ОО, находящихся на момент проведения итогового собеседования по русскому языку в исправительном учреждении уголовно-исполнительной системы, получивших «зачет»/«незачет» в разрезе ОО.....	38

1. Введение

Итоговое собеседование по русскому языку за курс основной школы, организованное и проведенное в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в дополнительные сроки 06 мая 2019 года, в целях допуска к государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов, регламентировано нормативно-правовыми документами:

- Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ;

- Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (глава III), утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 года №189/1513 (далее - Порядок проведения ГИА);

- Порядком проведения итогового собеседования по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2019 году (далее - Порядок проведения итогового собеседования), утвержденным приказом Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Департамент) от 14 января 2019 года №7 «Об утверждении порядка проведения итогового собеседования по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2019 году»;

- Рекомендациями по организации и проведению итогового собеседования для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, направленными письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29 декабря 2018 года №10-987 «О направлении методических документов, рекомендуемых к использованию при организации и проведении ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2019 году» (далее – методические рекомендации);

- Приказами Департамента от 22.04.2019 №537 «Об утверждении государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) автономному учреждению дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годы» (часть 2 раздел 4), от 26.04.2019 №559 «О проведении итогового собеседования по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре 6 мая 2019 года», от 14.01.2019 №5 «О сроках проведения итогового собеседования по русскому языку и порядке подачи и регистрации заявлений на участие в итоговом собеседовании по русскому языку в Ханты - Мансийском автономном округе — Югре в 2019 году», от 14.01.2019 №7 «Об утверждении порядка проведения итогового собеседования по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2019 году», от 11.02.2019 №132 «О внесении изменения в приложение к приказу Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.01.2019 №7 «Об утверждении порядка проведения итогового собеседования по русскому языку в Ханты-Мансийском

автономном округе – Югре в 2019 году»;

- приказом автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» от 26.04.2019 №8-о «Об организационно-техническом, технологическом обеспечении проведения итогового собеседования по русскому языку в общеобразовательных организациях, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2018-2019 учебном году (06.05.2019)».

Повторный допуск к итоговому собеседованию в текущем учебном 2018-2019 году был предусмотрен для обучающихся, экстернов:

- получивших по итоговому собеседованию неудовлетворительный результат («незачет»);

- не явившихся на итоговое собеседование по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально;

- не завершивших итоговое собеседование по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально.

Комплекты текстов, тем и заданий (далее – КИМ) итогового собеседования по русскому языку были сформированы Федеральной службой по надзору в сфере образования. КИМ итогового собеседования по русскому языку проверил коммуникативную компетенцию обучающихся – умение создавать монологические высказывания на разные темы, принимать участие в диалоге, выразительно читать текст вслух, пересказывать текст с привлечением дополнительной информации, а также навыки устной речи.

КИМ был построен с учётом вариативности: испытуемым 06.05.2019 предоставлялось право выбора одной из трёх предложенных тем монолога и диалога (беседы).

Каждый из трех вариантов КИМ (№659, №710, №826) состоял из четырёх заданий базового уровня сложности. Все задания открытого типа с развёрнутым ответом.

Задания, предлагаемые девятиклассникам для выполнения устного собеседования, не вызвали особых затруднений.

Для чтения и пересказа обучающимся были предложены тексты научно-популярного характера о выдающихся людях России, таких как:

- Дмитрий Александрович Хворостовский, известный певец;
- Дмитрий Иванович Менделеев, русский учёный-химик;
- Фёдор Григорьевич Углов, известный врач.

Темы для монологического высказывания отличались большим разнообразием: смелыми рождаются или становятся, увлечения, любимое блюдо, домашний питомец, дружба, школьные традиции, интересный урок.

Участник мог рассказать о том, какое настроение вызывает предложенная фотография, особенности красоты природы в определённое время года, как научился(-лась) готовить первое блюдо и кто в этом помогал, почему люди дружат, какие эмоции дарит человеку общение с животными, как влияют традиции на взаимоотношения в коллективе, преимущества активного образа жизни, как можно в себе воспитать смелость и может ли трус быть счастливым.

На выполнение работы каждому участнику отводилось около 15-16 минут. В процессе проведения собеседования велась аудиозапись.

Временной регламент выполнения заданий итогового собеседования каждым участником представлен в таблице 1.

Таблица 1

№	Действия экзаменатора-собеседника	Действия обучающихся	Время
1	Приветствие участника собеседования. Знакомство. Короткий рассказ о содержании итогового собеседования		
Выполнение заданий итогового собеседования			
<i>Приблизительное время</i>			15-16 мин.
ЧТЕНИЕ ТЕКСТА			
2	Предложить участнику собеседования ознакомиться с текстом для чтения вслух. Обратить внимание на то, что участник собеседования будет работать с этим текстом, выполняя задания 1 и 2.		
3	<i>За несколько секунд напомнить о готовности к чтению</i>	Подготовка к чтению вслух. Чтение текста про себя.	до 2-х мин.
4	Слушание текста. <i>Эмоциональная реакция на чтение участника собеседования.</i>	Чтение текста вслух	до 2-х мин.
5	Переключение участника собеседования на другой вид работы.	Подготовка к пересказу с привлечением дополнительной информации	до 2-х мин.
6	Забрать у участника собеседования исходный текст. Слушание пересказа. <i>Эмоциональная реакция на пересказ участника собеседования.</i>	Пересказ текста с привлечением дополнительной информации	до 3-х мин.
7	Забрать у участника собеседования материалы, необходимые для выполнения задания 1 и 2. Объяснить, что задания 3 и 4 связаны тематически и не имеют отношения к тексту, с которым работал участник собеседования при выполнении заданий 1 и 2. Предложить участнику собеседования выбрать вариант темы беседы и выдать ему соответствующую карточку.		
МОНОЛОГ			
8	Предложить участнику собеседования ознакомиться с темой монолога. Предупредить, что на подготовку отводится 1 минута, а высказывание не		

	должно занимать более трех минут.		
		Подготовка к ответу	1 мин.
9	Слушать устный ответ. <i>Эмоциональная реакция на ответ</i>	Ответ по теме выбранного варианта.	До 3-х мин.
ДИАЛОГ			
10	Задать вопросы для диалога. Экзаменатор-собеседник может задать вопросы, отличающиеся от предложенных в КИМ итогового собеседования.	Вступает в диалог	до 3-х мин.
11	Эмоционально поддержать участника собеседования.		

Для участников итогового собеседования с ОВЗ, участников итогового собеседования - детей-инвалидов и инвалидов продолжительность проведения итогового собеседования увеличивалась на 30 минут.

В продолжительность итогового собеседования не включалось время, отведенное на подготовительные мероприятия (приветствие участника итогового собеседования, внесение сведений в ведомость учета проведения итогового собеседования в аудитории, инструктаж участника собеседования экзаменатором-собеседником по выполнению заданий КИМ до начала процедуры и др.).

Для проведения итогового собеседования в каждой образовательной организации были созданы комиссии:

- по проведению итогового собеседования;
- по проверке ответов итогового собеседования.

В состав комиссии по проведению итогового собеседования были включены:

- ответственный организатор образовательной организации;
- организаторы проведения итогового собеседования;
- экзаменатор-собеседник;
- технический специалист.

В состав комиссии по проверке ответов участников итогового собеседования входили:

- эксперты по проверке ответов участников итогового собеседования (учителя русского языка и литературы ОО).

В случае небольшого количества участников итогового собеседования и учителей, участвующих в проверке итогового собеседования, руководитель образовательной организации формировал единую комиссию по проведению и проверке итогового собеседования в образовательной организации.

В проведении итогового собеседования участвовал экзаменатор-собеседник и один эксперт, оценивающий ответ. В качестве экспертов выступали учителя русского языка и литературы образовательной организации. Эксперт оценивал выполнение заданий непосредственно в процессе ответа по специально разработанным критериям с учетом соблюдения норм современного русского литературного языка (Приложение 1).

Ответы участников итогового собеседования оценивались экспертом-экзаменатором по системе «зачет»/«незачет», в соответствии с методическими

рекомендациями (Приложение 1).

Выполнение работы оценивалось по 19 критериям оценивания итогового собеседования по русскому языку (Приложение 1).

Итоговое собеседование по русскому языку за курс основной школы включало 4 задания открытого типа с развёрнутым ответом:

Задание 1 – чтение вслух текста научно-публицистического стиля.

Задание 2 – пересказ текста с привлечением дополнительной информации.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание.

Задание 4 – участие в диалоге.

В ходе выполнения работы участник итогового собеседования набирал определенные тестовые баллы (таблица 2):

Таблица 2

№	Задание	Баллы
1	Выразительное чтение	2
2	Пересказ текста	4
3	Монолог	3
4	Диалог	2
Соблюдение норм русского языка		8
Итого:		19

Максимальный результат устной части составлял 19 баллов, а минимальный проходной порог – 10 баллов. Результат собеседования определялся по таблице 3:

Таблица 3

Результат	Баллы
Зачет	10-19
Незачет	0-9

Зачет выставлялся участникам, набравшим количество баллов за выполнение итогового собеседования, определенное Росособрнадзором (за исключением категории участников с тяжелыми нарушениями речи и другое).

Ответы участников итогового собеседования с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов, имеющих особенности психофизического развития (с тяжелыми нарушениями речи и другое) проверялись экспертами и оценивались согласно минимальному общему количеству баллов за выполнение всей работы, необходимому для получения «зачета», определенному Департаментом.

Участник итогового собеседования с ОВЗ (с тяжелыми нарушениями речи и другое) получал «зачет» в случае, если за выполнение всей работы он набрал: - 6 или более баллов.

Выполнение испытуемыми совокупности представленных в работе заданий позволило оценить соответствие уровня их подготовки по русскому языку (устная речь), достигнутого к концу обучения в основной школе.

Система оценивания ответов на отдельные задания и работы создана с учётом требований теории и практики педагогических измерений и отечественных традиций преподавания русского языка.

Итоговое собеседование 06 мая 2019 года проводилось в образовательных организациях, местах проведения итогового собеседования, определенных Департаментом.

Согласно федеральному регламенту организации и проведения итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах общеобразовательных организаций (автоматизированная обработка бланков), приказу автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Институт развития образования» - организации, уполномоченной осуществлять функции регионального центра обработки информации (далее - РЦОИ) от 26.04.2019 №8-о «Об организационно-техническом, технологическом обеспечении проведения итогового собеседования по русскому языку в общеобразовательных организациях, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2018-2019 учебном году (06.05.2019)» проведен мониторинг технической готовности мест проведения итогового собеседования, 05.05.2019 по защищенным каналам связи переданы для тиражирования в ОО списки участников итогового собеседования, ведомости учета проведения итогового собеседования, черновики экспертов.

РЦОИ в день проведения итогового собеседования (в 08:00 часов) было произведено скачивание комплектов текстов, тем и заданий итогового собеседования с федерального Интернет-ресурса и направлено в МОУО:

- для участников (текст для чтения, карточки с темами беседы на выбор и планами беседы) – по 2 экземпляра каждого материала на аудиторию (возможно тиражирование большего количества);

- для экзаменатора-собеседника (карточки экзаменатора-собеседника по каждой теме беседы) – по два экземпляра на аудиторию.

Прием форм, бланков итогового собеседования; прием аудиофайлов с записями ответов участников итогового собеседования осуществлены в РЦОИ по защищенным каналам связи 06.05.2019.

РЦОИ консолидировал бланки итогового собеседования с результатами оценивания из ОО; в срок до 16.05.2019 подготовил и направил результаты итогового собеседования в МОУО/ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

2. Содержательный анализ по критериям оценивания выполнения заданий контрольно-измерительных материалов для проведения итогового собеседования по русскому языку, в разрезе по образовательным организациям Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

06 мая 2019 года, в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, местах проведения итогового собеседования по русскому языку, приняли участие 25 обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования.

В соответствии с приказом Департамента от 15.11.2018 №1537 «О формировании и ведении региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего и среднего общего образования, в 2019 году» использовались данные, полученные в РЦОИ по результатам

обработки ответов участников итогового собеседования (оцененные в ОО, экспертами ОО в период проведения итогового собеседования 06.05.2019).

В итоговом собеседовании использовались:

- 2 варианта КИМ (№659, №710) для обучающихся ОО, реализующих образовательные программы основного общего образования;
- 1 вариант КИМ №826 для обучающихся ОО, находящихся на момент проведения итогового собеседования по русскому языку в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Результаты обработки бланков участников итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах, получивших «зачет»/«незачет» по итогам собеседования в разрезе МОУО/ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представлены в Приложении 2.

В таблице 4 представлены количественные показатели по результатам оценивания итогового собеседования по русскому языку «зачёт» / «незачёт» в разрезе по трем вариантам:

Таблица 4.

Номер варианта	Количество участников		Результат итогового собеседования			
	Всего (чел.)	Всего (%)	Зачет		Незачет	
			Всего (чел.)	Всего (%)	Всего (чел.)	Всего (%)
659	9	36,00%	8	88,89%	1	11,11%
710	14	56,00%	9	64,29%	5	35,71%
826	2	8,00%	1	50,00%	1	50,00%
Итого	25	100,00%	18	72,00%	7	28,00%

Анализ по результатам итогового собеседования как допуска к ГИА-9 свидетельствует, что 18(72%) девятиклассников успешно справились с предложенными заданиями, получив «зачет». 7(28%) участников, получивших «незачет», не будут допущены к государственной итоговой аттестации 2019 года. Это обучающиеся из г. Нижневартовск (5 обучающихся, в том числе 1 обучающийся из ОУ УФСИН), г Ханты-Мансийск (1 обучающийся), г.Сургут (1 обучающийся).

Из четырех заданий итогового собеседования:

- чтение текста вслух;
- пересказ текста с привлечением дополнительной информации;
- монологическое высказывание по одной из выбранных тем;
- диалог с экзаменатором-собеседником

лучше всего обучающиеся справились с заданиями по чтению текста вслух (74% выполнения задания), созданием монологического высказывания (61% выполнения задания), участием в диалоге (72% выполнения задания). Более трудным оказалось задание, связанное с пересказом текста (54% выполнения задания).

Информация по выполнению заданий итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах в соответствии с критериями оценивания в разрезе МОУО/ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представлены в Приложении 3.

В итоговом собеседовании по русскому языку 06.05.2019 приняли участие обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, все они получили «зачет» – 5 (100%) человек.

Результаты итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах участников с ОВЗ (с нарушением речи и другое), получивших «зачет» по итогам собеседования в разрезе по ОО, представлены в Приложении 4.

В таблице 5 представлены количественные показатели по результатам оценивания итогового собеседования обучающихся с ОВЗ по русскому языку «зачёт» / «незачёт» в разрезе по двум вариантам:

Таблица 5

Номер варианта	Количество участников с ОВЗ		Результат			
	Всего (чел.)	Всего (%)	Зачет		Незачет	
			Всего (чел.)	Всего (%)	Всего (чел.)	Всего (%)
659	4	100,00	4	100,00	0	0,00
710	1	100,00	1	100,00	0	0,00
Итого:	5	100,00	5	100,00	0	0,00

Результаты участников ОО, находящихся на момент проведения итогового собеседования по русскому языку в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы, получивших «зачет»/«незачет» по результатам итогового собеседования в разрезе по ОО, представлены в Приложении 5.

3. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 1 «Чтение текста вслух»

Задание 1 «Чтение текста вслух» направлено на контроль навыков техники осмысленного чтения и проверяет понимание экзаменуемым содержания читаемого, которое проявляется в правильном оформлении фонетической стороны устной речи: темпе чтения, соответствии интонации знакам препинания текста (паузы, фразовое ударение, словесное ударение, повышение – понижение громкости голоса), соблюдении орфоэпических норм, отсутствии искажений слов. Также задание проверяет умение обучающихся видеть и использовать при чтении графические символы, в частности знак ударения, который сопровождает имена собственные и сложные термины.

Одним из условий предъявляемого текста для чтения является наличие имени числительного, представленного в цифровой форме записи. Наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение. Экзаменуемые сумели передать замысел автора и своё понимание текста слушателям посредством интонации, логических пауз, интонационного выделения ключевых слов. Интонация передаёт пунктуацию

текста. Темп чтения соответствует коммуникативной задаче в 72% итоговых собеседований.

Ответ на задание 1 работы «Чтение текста вслух» оценивался по специально разработанным критериям оценивания чтения вслух: интонация «ИЧ» и темп чтения «ТЧ». Максимальное количество баллов за чтение текста – 2 балла (Приложение 1 (Таблица 1) к содержательному анализу).

Результаты выполнения задания 1 участниками итогового собеседования по русскому языку по двум критериям в разрезе МОУО/ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры представлены в таблице 6.

Таблица 6

№	МОУО/ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	Количе ство участн иков	Выполнение критериев оценивания: «ИЧ» - интонация чтения; «ТЧ» – темп чтения (задание 1)			
			«ИЧ» Всего (чел.)	Всего (%)	«ТЧ» Всего (чел.)	Всего (%)
1	г. Пыть-Ях	2	1	50,00%	0	0,00%
2	г. Когалым	1	1	100,00%	1	100,00%
3	г. Нижневартовск, в том числе 2 ОУ УФСИН	12	8	66,67%	7	58,33%
4	г. Югорск	3	3	100,00%	3	100,00%
5	г. Нефтеюганск	1	1	100,00%	1	100,00%
6	г. Ханты-Мансийск	2	1	50,00%	2	100,00%
7	г. Сургут	2	2	100,00%	2	100,00%
8	Нижневартовский район	1	1	100,00%	1	100,00%
9	Кондинский район	1	1	100,00%	1	100,00%
Итого по ХМАО-Югре:		25	19	76,00%	18	72,00%
ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики ХМАО-Югры						
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17»	1	1	100,00%	1	100,00%
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»	1	0	0,00%	0	0,00%
Итого по ОО:		2	1	50,00%	1	50,00%

76% обучающихся сумели передать замысел автора и своё понимание текста посредством интонации, логических пауз, интонационного выделения ключевых слов.

Темп чтения у 72% выпускников соответствует коммуникативной задаче и позволил понять, осознать информацию и смысл текста. Это проявилось у большинства выпускников в правильном оформлении фонетической стороны устной речи: темпе чтения, соответствии интонации знакам препинания текста (паузация, фразовое ударение, словесное ударение, повышение/ понижение громкости голоса).

Однако, анализ результатов итогового собеседования по русскому языку позволил выявить типичные ошибки учеников при выполнении задания 1 «Чтение текста вслух»:

- из-за несоблюдения интонационной функции знаков препинания наблюдалась монотонность чтения (отсутствовала восходящая и нисходящая интонация);

- допускались искажения в чтении имён собственных, терминов, научной и публицистической лексики, неправильное прочтение окончания зависимого слова, грамматические ошибки;

- были допущены орфоэпические ошибки в словах, в которых стоит знак ударения;

- наблюдался излишне медленный темп чтения;

- не соблюдаются паузы при знаках препинания.

4. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 2 «Пересказ текста с включением приведенного высказывания»

За выполнение задания 2 «Пересказ текста с включением приведённого высказывания» участник итогового собеседования по русскому языку получал – 4 балла.

Задание оценивалось по критериям оценивания пересказа текста с включением приведенного высказывания: сохранение при пересказе микротем текста – «П1», соблюдение фактологической точности при пересказе – «П2», работа с высказыванием – «П3», способы цитирования – «П4» (Приложение 1 (Таблица 2)).

Результаты выполнения задания 2 по четырем критериям участниками итогового собеседования по русскому языку в разрезе МОУО/ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представлены в таблице 7.

Таблица 7

№	МОУО/ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского	Коли чество участн иков	Выполнение критериев оценивания: «П1»-Сохранение при пересказе микротем текста. «П2»-Соблюдение фактологической точности при пересказе. «П3»-Работа с высказыванием. «П4»-Способы цитирования. (задание 2)
---	--	----------------------------------	---

	автономного округа - Югры		«П1» Все-го (чел.)	Всего (%)	«П2» Всего (чел.)	Всего (%)	«П3» Всего (чел.)	Всего (%)	«П4» Всего (чел.)	Всего (%)
1	г. Пыть-Ях	2	0	0,00%	2	100,00%	2	100,00%	2	100,00%
2	г. Когалым	1	1	100,00%	1	100,00%	1	100,00%	1	100,00%
3	г. Нижневартовск	12	7	58,33%	6	50,00%	6	50,00%	6	50,00%
4	г. Югорск	3	3	100,00%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
5	г. Нефтеюганск, в том числе 2 ОУ УФСИН	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	1	100,00%
6	г. Ханты-Мансийск	2	2	100,00%	1	50,00%	1	50,00%	1	50,00%
7	г. Сургут	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%
8	Нижневартовский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
9	Кондинский район	1	1	100,00%	1	100,00%	1	100,00%	1	100,00%
Итого по ХМАО-Югре:		25	14	56,00%	14	56,00%	13	52,00%	13	52,00%
ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики ХМАО-Югры										
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17»	1	1	100,00%	1	100,00%	0	0,00%	1	100,00%
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Итого по ОО:		2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%

Анализ результатов пересказа текста с включением приведённого высказывания показал, что 56% выпускников смогли связно изложить прочитанный текст, сохраняя все основные микротемы исходного текста; у 56% девятиклассников при пересказе сохранена фактологическая точность; у 52% обучающихся - высказывание включено в текст уместно, логично; и только у 52% выпускников отсутствовали ошибки при цитировании.

Пересказ текста, как вид работы, характеризовался осознанным, с использованием лексики, оборотов речи, наиболее значимых синтаксических конструкций из прочитанного текста; соблюдением последовательности изложения материала, причинно-следственных связей, а также передачей всех основных событий и фактов, но присутствовали логические ошибки, нарушения последовательности и неумение сохранить все микротемы.

К типичным ошибкам экзаменуемых при выполнении этого задания можно отнести:

- количество микротем пересказа не соответствует количеству микротем исходного текста;
- допущены фактические ошибки при пересказе, связанные с затруднениями в понимании текста;
- неумение логично включать высказывание в пересказ.
- искажения в произношении имён собственных и терминов;

- фактические ошибки при пересказе;
- неумение логично включать высказывание в пересказ;
- неумение использовать способы цитирования в речи;
- включение цитаты в речевой поток.

5. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования за выполнение заданий 1 и 2 «Критерии оценивания правильности речи»

В соответствии с критериями оценивания, соблюдение норм современного русского литературного языка во время работы с текстом оценивалось отдельно. Максимальное количество баллов, задания 1 и 2, – 4 балла. Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (Р1) включали следующие: соблюдение грамматических норм «Г», соблюдение орфоэпических норм «О», соблюдение речевых норм «Р», искажения слов «Иск.» (Приложение 1 (Таблица 3)).

Результаты выполнения заданий 1 и 2 по критерию правильности речи в разрезе МОУО/ОО, подведомственных Департаменту представлены в таблице 8.

Таблица 8

№	МОУО/ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	Количе ство участн иков	Выполнение критериев оценивания «Г»-соблюдение грамматических норм; «О»-соблюдение орфоэпических норм; «Р»-соблюдение речевых норм; «Иск.»-искажения слов (задания 1 и 2)							
			«Г» Всего (чел.)	Всего (%)	«О» Все го (че л.)	Всего (%)	«Р» Все го (че л.)	Всего (%)	«Иск. » Всего (чел.)	Всего (%)
1	г. Пыть-Ях	2	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2	г. Когалым	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
3	г. Нижневартовск, в том числе 2 ОУ УФСИН	12	4	33,33%	5	41,67%	6	50,00%	3	25,00%
4	г. Югорск	3	1	33,33%	2	66,67%	3	100,00%	1	33,33%
5	г. Нефтеюганск	1	0	0,00%	1	100,00%	1	100,00%	0	0,00%
6	г. Ханты-Мансийск	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%
7	г. Сургут	2	1	50,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%
8	Нижневартовский район	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
9	Кондинский район	1	1	100,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
Итого по ХМАО-Югре:		25	8	32,00%	9	36,00%	16	64,00%	4	16,00%
ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики ХМАО-Югры										
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17»	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2	Муниципальное бюджетное	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»										
Итого по ОО:	2	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0

Анализ результатов устной речи показал, что только у 32% девятиклассников при пересказе текста отсутствовали грамматические ошибки, они владеют достаточным словарным запасом и разнообразными грамматическими средствами. Лишь у 36% выпускников при чтении и пересказе не допущено орфоэпических ошибок, или допущено не более одной. 64% участников при пересказе текста правильно применили речевые нормы. Лишь 16% девятиклассников, принимавших участие в итоговом собеседовании 06.05.2019, смогли прочитать/пересказать текст без искажения слов.

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении заданий 1 и 2:

- неправильное построение сложного и сложносочиненного предложения;
- искажения в чтении имён собственных, терминов, научной и публицистической лексики, географических названий;
- наличие грамматических ошибок при склонении имён числительных;
- допущены орфоэпические ошибки при употреблении глаголов в прошедшем времени;
- употребление просторечий, паронимов, стилистически окрашенных слов;
- неправильный выбор лексической единицы из-за незнания лексического значения слова;
- неумение применять при пересказе изобразительно-выразительных средств языка;
- неверный выбор падежной формы существительного с предлогом и без предлога;
- неумение пользоваться дополнительными графическими обозначениями;
- орфоэпические ошибки допускаются в словах, в которых стоит знак ударения.

6. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 3 «Монологическое высказывание»

Оценка ответа на задание 3 работы «Монологическое высказывание» осуществлялась по критериям оценивания монологического высказывания (М): выполнение коммуникативной задачи - «М1», учёт условий речевой ситуации - «М2», речевое оформление монологического высказывания - «М3». Максимальное количество баллов за монологическое высказывание – 3 балла (Приложение 1 (Таблица 4)).

Результаты выполнения задания 3 по трем критериям в разрезе МОУО/ ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представлены в таблице 9.

Таблица 9

№	МОУО/ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	Количество участников	Выполнение критериев оценивания «М1»-выполнение коммуникативной задачи; «М2»-учет условий речевой ситуации; «М3»- речевое оформление монологического высказывания. (задание 3)					
			«М1» Всего (чел.)	Всего (%)	«М2» Всего (чел.)	Всего (%)	«М3» Всего (чел.)	Всего (%)
1	г. Пыть-Ях	2	2	100,00%	2	100,00%	2	100,00%
2	г. Когалым	1	1	100,00%	1	100,00%	0	0,00%
3	г. Нижневартовск, в том числе 2 ОУ УФСИН	12	6	50,00%	8	66,67%	4	33,33%
4	г. Югорск	3	2	66,67%	3	100,00%	0	0,00%
5	г. Нефтеюганск	1	1	100,00%	1	100,00%	1	100,00%
6	г. Ханты-Мансийск	2	2	100,00%	2	100,00%	0	0,00%
7	г. Сургут	2	2	100,00%	2	100,00%	1	50,00%
8	Нижневартовский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
9	Кондинский район	1	0	0,00%	1	100,00%	1	100,00%
Итого по ХМАО-Югре:		25	16	64,00%	21	84,00%	9	36,00%
ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики ХМАО-Югры								
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17»	1	1	100,00%	1	100,00%	1	100,00%
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Итого по ОО:		2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%

Анализ результатов монологического высказывания показал хороший процент работ: 64% выпускников при выполнении коммуникативной задачи привели 10 и более фраз по теме высказывания без фактических ошибок; у 84% участников учтены условия речевой ситуации; и только 36% итоговых собеседований характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью, логикой изложения.

К числу типичных ошибок при выполнении участниками собеседования задания 3 относятся:

- ответы на вопросы, данные в задании, вместо создания целостного текста;
- объем монологического высказывания не соответствует требованиям;
- вместо создания цельного текста используются ответы на вопросы, данные в задании;
- неоправданные паузы в речи;
- речевые и грамматические ошибки;
- присутствие смысловых повторов, лишних перечислений, второстепенных деталей, отвлекающих внимание от главной мысли;

- фактические ошибки, связанные со сложностью восприятия чёрно-белого изображения;
- нарушение последовательности изложения;
- большое количество неоправданных пауз в речи.

7. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 4 «Участие в диалоге»

Максимальное количество баллов, которое мог набрать участник итогового собеседования по русскому языку за выполнение задания 4 – 2 балла. Оценка ответа задания 4 работы «Участие в диалоге» осуществлялась по критериям оценивания диалога (Д): выполнение коммуникативной задачи – «Д1», учёт условий речевой ситуации – «Д2» (Приложение 1 (Таблица 5) к содержательному анализу).

Результаты выполнения задания 4 по двум критериям в разрезе МОУО/ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры представлены в таблице 10.

Таблица 10

№	МОУО/ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	Количество участников	Выполнение критериев оценивания «Д1»-выполнение коммуникативной задачи; «Д2»- учет условий речевой ситуации. (задание 4)			
			«Д1» Всего (чел.)	Всего (%)	«Д2» Всего (чел.)	Всего (%)
1	г. Пыть-Ях	2	2	100,00%	2	100,00%
2	г. Когалым	1	0	0,00%	1	100,00%
3	г. Нижневартовск, в том числе 2 ОУ УФСИН	12	8	66,67%	8	66,67%
4	г. Югорск	3	2	66,67%	3	100,00%
5	г. Нефтеюганск	1	0	0,00%	1	100,00%
6	г. Ханты-Мансийск	2	0	0,00%	2	100,00%
7	г. Сургут	2	2	100,00%	2	100,00%
8	Нижневартовский район	1	1	100,00%	1	100,00%
9	Кондинский район	1	0	0,00%	1	100,00%
Итого по ХМАО-Югре:		25	15	60,00%	21	84,00%
ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики ХМАО-Югры						
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17»	1	1	100,00%	1	100,00%
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»	1	0	0,00%	0	0,00%
Итого по ОО:		2	1	50,00%	1	50,00%

Обучающиеся показали высокий процент выполнения по заданию 4 «Участие в диалоге»: 60% участников справились с коммуникативной задачей, дали ответы

на все вопросы в диалоге; 84% обучающихся учли речевую ситуацию во время диалога.

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении задания «Участие в диалоге» (по критериям оценивания «Д1», «Д2»):

- неумение использовать во время диалога разные синтаксические конструкции;
- односложные ответы на вопросы собеседника;
- несоблюдение правил эффективного диалога: односложные ответы на вопросы экзаменатора-собеседника, отсутствие связи каждой новой реплики диалога с предыдущей, отклонение от выбранной темы беседы;
- непонимание учеником сути вопроса.

8. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования за выполнение заданий 3 и 4 «Критерии оценивания правильности речи»

В соответствии с критериями оценивания соблюдение норм современного русского литературного языка при ответе оценивалось экспертами отдельно. Максимальное количество баллов, которое мог получить участник итогового собеседования по русскому языку за речевое оформление ответа на задания 3 и 4, – 4 балла.

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 – (P2) включали следующие: соблюдение грамматических норм «Г», соблюдение орфоэпических норм «О», соблюдение речевых норм «Р», речевое оформление «РО» (Приложение 1 (Таблица 6)).

Результаты выполнения заданий 3 и 4 участниками итогового собеседования по русскому языку по критерию правильности речи в разрезе МОУО/ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры представлены в таблице 11.

Таблица 11

№	МОУО/ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	Количе ст во участн иков	Выполнение критериев оценивания «Г» – соблюдение грамматических норм; «О» – соблюдение орфоэпических норм; «Р» – соблюдение речевых норм; «РО» – речевое оформление (задания 3 и 4)							
			«Г» Всего (чел.)	Всего (%)	«О» Всего (чел.)	Всего (%)	«Р» Все го (че л.)	Всего (%)	«РО» Всего (чел.)	Всего (%)
1	г. Пыть-Ях	2	0	0,00%	2	100,00%	1	50,00%	0	0,00%
2	г. Когалым	1	1	100,00%	1	100,00%	1	100,00%	0	0,00%
3	Нижневартовск, в том числе 2 ОУ УФСИН	12	3	25,00%	7	58,33%	4	33,33%	2	16,67%
4	г. Югорск	3	0	0,00%	2	66,67%	3	100,00%	0	0,00%
5	г. Нефтеюганск	1	0	0,00%	1	100,00%	1	100,00%	0	0,00%

6	г. Ханты-Мансийск	2	0	0,00%	2	100,00%	1	50,00%	0	0,00%
7	г. Сургут	2	0	0,00%	2	100,00%	2	100,00%	0	0,00%
8	Нижневартовский район	1	1	100,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
9	Кондинский район	1	0	0,00%	1	100,00%	1	100,00%	0	0,00%
Итого по ХМАО-Югре:		25	5	20,00%	19	76,00%	14	56,00%	2	8,00%
ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики ХМАО-Югры										
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17»	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Итого по ОО:		2	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Анализ устных ответов показал, что только 20% участников сумели выполнить задания 3 и 4 без грамматических ошибок. Эти участники итогового собеседования владеют достаточным словарным запасом и разнообразными грамматическими средствами для точного и понятного выражения своих мыслей. Большая часть участников итогового собеседования (76%) смогли в спонтанной устной речи грамотно построить словосочетания и предложения, соблюсти правила орфоэпии, произнесения звуков, постановки ударения, а 24% девятиклассников в ходе монолога и диалога допустили более двух орфоэпических ошибок.

При составлении монологического высказывания и ведении диалога 56% обучающихся не допустили речевых ошибок, 44% выпускников в своих ответах не смогли обеспечить соблюдение речевых норм, что говорит о низком уровне владения обучающимися языковыми нормами.

Анализ результатов итогового собеседования показал, что только у 8% девятиклассников, принявших участие в итоговом собеседовании, речь в целом характеризуется богатством и точностью словаря, разнообразием синтаксических конструкций. Большинство участников итогового собеседования (92%) в своей речи использовали однотипные синтаксические конструкции, тавтологии, речевые штампы, слова-паразиты, что говорит о бедности их речи.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении заданий 3 и 4 (по критериям оценивания «Г», «О», «Р», «РО»):

- большое количество нарушения грамматических, орфоэпических, лексических норм;
- ограниченный набор словообразовательных моделей, односложных ответов;
- нарушение коммуникативных норм, невнимание к особенностям речевой ситуации;
- лексические и грамматические повторы;

- неправильное употребление местоимений, производных предлогов с именами существительными, употребление глагола, глагольных форм;
- неправильная лексическая сочетаемость слов, использование просторечий, употребление слов-паразитов, тавтологий, иной стилевой окраски;
- использование простых синтаксических конструкций;
- бедность и неточность словаря.

9. Общие выводы

Содержательный анализ по результатам итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности формы говорения, стимулирующей у девятиклассников желание читать и высказывать свое мнение, формирования у выпускников навыков красивой литературной речи. Среди важнейших параметров качества результатов ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- создание создавать устные монологические и диалогические высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения;
- редактирование собственного текста;
- участие в диалоге;
- выразительное чтение текста вслух;
- пересказ текста с привлечением дополнительной информации.

Наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение.

Большинство участников итогового собеседования продемонстрировали достаточный уровень сформированности коммуникативной компетенции (чтения и говорения). 18 (72%) участников итогового собеседования по русскому языку общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, которое прошло для обучающихся девятого классов 06 мая, успешно справились с заданиями и получили «зачет» и выполнили условие допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. Средний балл по результатам итогового собеседования как допуска к ГИА-9, составил – 10,00.

Наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение. Устные ответы испытуемых показали, что выпускники умеют создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умеют обмениваться информацией с собеседником.

Но все же, 7 участников итогового собеседования, это 28% от общего количества девятиклассников продемонстрировали недостаточный уровень сформированности коммуникативной компетенции (чтения и говорения) и получили «незачет», в 2019 году они не будут допущены к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

Содержательный анализ по результатам итогового собеседования позволил выявить отдельные аспекты в работах, на которые необходимо обратить особое внимание при подготовке обучающихся к основному государственному экзамену по русскому языку, в части видов речевой деятельности, такие как:

«Устная речь»:

- ошибки в цитировании, неумение включения дополнительной информации в пересказываемый текст с использованием языковых средств (вводные слова, конструкции, прямая и косвенная речь);

- недостаточное формирование техники осознанного, беглого и смыслового чтения, навыков устной речи;

- неумение пользоваться дополнительными графическими изображениями (знак ударения), что приводит к орфоэпическим ошибкам;

- искажения в чтении имен собственных, терминов публицистической лексики;

- недостаточное внимание к грамматическим ошибкам, проявляющимся как в процессе пересказа текста, так и в создании устного высказывания обучающихся в монологе и диалоге.

«Говорение»:

- отсутствие навыков внутреннего и внешнего оформления высказывания;

- типичные ошибки при пересказе текста: неумение логично включать предложенное высказывание в пересказ, пропуски микротем текста, большое количество неоправданных пауз в речи, сжатый пересказ вместо подробного;

- бедность словарного запаса слов, неумение выделять главную и второстепенную информацию, определять микротемы текста;

- отсутствие точности высказывания, выразительности речи, умения последовательно и логично выстраивать свой ответ.

«Диалогическая речь»:

- несоблюдение правил эффективного диалога: односложные ответы на вопросы экзаменатора-собеседника, отсутствие связи каждой новой реплики диалога с предыдущими, отклонение от выбранной темы беседы;

- преобладание простых предложений, использование однотипных синтаксических конструкций в сочетании с бедностью и неточностью словаря;

- непонимание значения отдельных слов, звучащих в вопросах;

- невысокий уровень лингвистической (языковедческой) и языковой компетенции обучающихся;

- отсутствие умения аргументации своей точки зрения.

«Монологическая речь»:

- наличие речевых, грамматических фактических ошибок при монологическом высказывании;

- использование кратких ответов, что не является монологом;

- неумение построения цельного, связного и логически последовательного речевого высказывания;

- преобладание бедного словарного запаса обучающихся;

- неумение создавать собственные устные высказывания на предложенную тему, наличие в речи грамматических и речевых ошибок;

- отсутствие у обучающихся систематизированных знаний по культуре речи;
- боязнь обучающихся работать в формате устной коммуникации.

Устные ответы обучающихся показали, что недостаточно устойчиво сформированы умения создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации, обмениваться информацией с собеседником.

Критерии, проверяющие речевое оформление, показали, что в ответах части экзаменуемых допущены нарушения лексических норм, связанные с бедностью словарного запаса, однообразием грамматических и синтаксических конструкций.

10. Рекомендации методическим службам, учителям русского языка и учителям предметникам образовательных организаций

Содержательный анализ итогового собеседования по русскому языку позволил сделать выводы о типичных затруднениях обучающихся при новой дополнительной форме контроля успеваемости, на основании которых подготовлены рекомендации для методических служб и учителей русского языка и литературы.

Методическим службам продолжить методическое сопровождение учителей русского языка и литературы по подготовке обучающихся к итоговому собеседованию через:

- анализ результатов итогового собеседования на заседаниях школьных методических объединений учителей русского языка и литературы, типичные ошибки и задания, вызывающие наибольшие затруднения у обучающихся;

- включение в план работы МО учителей русского языка и литературы проведение обучающих семинаров для экзаменаторов-собеседников, экспертов, проведение на уровне образовательной организации тренировочных работ с обучающимися;

- повышение квалификации молодых специалистов и учителей гуманитарного цикла при подготовке обучающихся к итоговому собеседованию по русскому языку;

- обмен опытом при подготовке обучающихся 9 классов к итоговому собеседованию на заседаниях педагогических сообществ.

Учителям русского языка:

- определить с учетом анализа результатов итогового собеседования систему работы с обучающимися по совершенствованию навыков устной монологической и диалогической речи, направленную на индивидуальный подход в работе по ликвидации пробелов знаний обучающихся;

- знакомить обучающихся с рекомендациями и правилами, регламентирующими проведение итогового собеседования по русскому языку федерального и регионального уровней, в том числе с:

- ✓ критериями оценивания итогового собеседования по русскому языку;
- ✓ методическими рекомендациями по подготовке к итоговому собеседованию для участников итогового собеседования, структурой заданий устного собеседования;

- ✓ правилами, регламентирующими организацию, проведение, оценивание итогового собеседования;
- ✓ демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов для подготовки к проведению итогового собеседования по русскому языку (программа основного общего образования), размещенного в открытом доступе на сайте ФГБНУ «ФИПИ».
- регулярно использовать тексты научно-популярного стиля, различные приёмы формирования навыков свободного пересказа прочитанного текста;
 - использовать на уроках русского языка и развития речи технологические приёмы, позволяющие овладеть способами конструирования собственного речевого высказывания;
 - использовать задания разных типов, которые проверяют наиболее существенные для общения коммуникативные умения; задания должны быть ориентированы как на продуктивные, так и на репродуктивные виды речевой деятельности; задания должны строиться на вербальных и визуальных опорах;
 - совершенствовать различные виды устной и письменной речевой деятельности;
 - при изучении способов цитирования в письменной речи целесообразно отрабатывать навыки цитирования и в устной речи;
 - применять в своей работе учебно-методические комплексы, направленные на развитие и совершенствование основных видов речевой деятельности обучающихся – слушания, говорения, письма, чтения; активизацию мыслительной и познавательной деятельности; воспитание чувства уважения и любви к русскому языку, языку своего народа, родному слову.

Учителям – предметникам:

- усилить коммуникативный компонент уроков, нацеленный на анализ собственных высказываний;
- формировать практическое умение обучающихся распознавать грамматические, речевые, логические ошибки, исправлять их, редактируя устные высказывания при взаимно - и самоконтроле;
- продолжить отработку умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с коммуникативной задачей для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- системно обучать созданию монологических высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от целей, сферы и ситуации общения с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета, приемам цитирования;
- использовать разнообразные формы урочной и внеурочной деятельности обучающихся с целью совершенствования диалогической и монологической речи обучающихся;
- создавать условия для организации монологических высказываний обучающихся в виде развернутого ответа у доски;
- включать в процесс обучения игровую форму деятельности, которая позволит обучающимся выступать в разных ролях, формулировать и задавать вопросы, а также отвечать на них.

11. Рекомендуемая литература для учителей русского языка и литературы с краткой аннотацией

ОГЭ. Русский язык. Устное собеседование: типовые варианты: 20 вариантов/ под ред. И.П. Цыбулько. М.: «Издательство «Национальное образование», 2018.

Дергилёва Ж.И. Основной государственный экзамен. Русский язык. Устная часть. 20 вариантов. М.: «Интеллект - Центр», 2018.

Бадмаев Б.Ц. Психология обучения речевому мастерству. М.: Владос, 1999. (Книга акцентирует внимание читателя на том, как научить и научиться устной и письменной речевой деятельности, овладеть мастерством устного и печатного слова).

Берков В.Ф. Культура диалога. М., 2002. (В книге поднимаются вопросы повышения культуры диалога, правила ведения дискуссии, полемики).

Бредемайер К. Искусство словесной атаки. М., 2008. (Учебник по риторике о конструктивных приемах ведения дискуссии).

Валгина Н.С. Теория текста. М., 2004. (В книге раскрываются структура и семантика текста, механизмы его образования и восприятия, определяются понятия смысла и значения, вида информации и типа речи, образа автора и образа стиля).

Гойхман О.Я., Надеина Т.М. Речевая коммуникация. М.: Флинта, 1996. (Учебник посвящен основам коммуникативной деятельности и нацелен на обучение речевому общению путем совершенствования навыков всех видов речевой деятельности – чтения, слушания, письменной и устной речи).

Зарецкая Е.Н. Риторика. Теория и практика речевой коммуникации. М.: Дело, 2002. (Содержание монографии соответствует проблематике, которую условно можно было бы назвать наукой и искусством общения, куда риторика, изучающая целесообразную речь, входит в качестве важнейшего компонента, так как основная нагрузка в человеческом общении падает на общение речевое).

Зинченко В.П. Аффект и интеллект в образовании. М.: Тривола, 1995. (Доклад подготовлен для участников заключительного этапа Конкурса инновационных проектов в образовании, проводимого Международным Фондом «Культурная инициатива» и Министерством образования Российской Федерации, а также для всех заинтересованных проблемами образования и психологической педагогики).

Иванов-Лукьянов Г. Культура устной речи: интонация, паузирование, логическое ударение, темп, ритм. М., 1998. (Книга посвящена вопросам обучения интонированию, паузированию, созданию логических ударений, варьированию темпа и ритма на материале русских звучащих текстов разной функциональной направленности).

Лотман Ю.М. Чему же учатся люди? // Ю.М. Лотман и тартуско-московская семиотическая школа. М.: Гнозис, 1994. (Сборник адресован философам, психологам, литературоведам, историкам науки и культуры и просто любознательным читателям, которым (особенно вдали от столиц) до сих пор

практически не доступны многие публикации участников тартуско-московской семиотической школы).

Лукин В.А. Художественный текст: Основы лингвистической теории и элементы анализа. М., 1999. (В учебнике освещены проблемы текста, осмысленные с лингвистической точки зрения).

Марченко О.И. Риторика как норма гуманитарной культуры. М., 1994. (Культура речи. Ораторское искусство. Красноречие. Мастерство публичных выступлений).

Михальская А.К. Основы риторики. М., 1996. (Автор знакомит обучающихся с законами риторики, с основами мастерства публичного выступления, с искусством ведения беседы, спора, рассказывает о своеобразии русской риторики. В пособии теоретический материал сопровождается практическими заданиями, что даёт возможность учащимся прочнее и глубже закрепить полученные знания, овладеть искусством красноречия).

Рождественский Ю.В. Теория риторики. М.: Добросвет, 1997. (Книга имеет своей задачей осмысление и систематизацию актуальных проблем риторики и теории коммуникаций в перспективе развития современных средств обмена информацией, и динамики языка делового общения, их места в жизни общества. Подход к решению задач, встающих на нынешнем этапе развития форм общения (устная речь, письменная речь, язык средств массовой информации, язык средств электронной коммуникации) определен общими культуроведческими установками, характерными для исследований автора. В книге внимательно прослежены традиции риторической науки. Особое место в книге отведено проблемам дидактики и их положению в общей системе современного русского языка).

Фельдштейн Д.И. Глубинные изменения современного детства и обусловленная ими актуализация психолого-педагогических проблем развития образования // Вестник практической психологии образования. № 1 (26). 2011. (В статье автор анализирует современное детство как принципиально новый феномен - психологический, педагогический, культурный, который не может быть полностью понят и осознан с помощью прежних классических научных концепций и ставит современную науку перед необходимостью проведения новых теоретических, практических и экспериментальных исследований).

Шмелёва Т.В. Письмо как культурная утрата // Концепты культуры и концептосфера культурологии: коллективная монография. СПб.: Астерион, 2011. (Коллективная монография посвящена терминологическому аппарату и процедурам концептуализации в культурологическом исследовании. Разделы монографии посвящены теоретическим вопросам языка гуманитарных наук, языку культурологии, пространственно-временным моделям культурных процессов, антропологии культуры, культурным практикам).

12. Рекомендуемые интернет-ресурсы для учителей русского языка и литературы

<http://www.fipi.ru/> Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году итогового собеседования по русскому языку (программа основного общего образования).

<http://www.gramota.ru> "Русский язык". Справочно-информационный портал.

<http://www.slovari.ru> Словари.

<http://www.gramma.ru> Культура письменной речи.

http://www.ipmce.su/~lib/osn_prav.html Основные правила грамматики русского языка.

<http://www.repetitor.org/> Система сайтов «Репетитор».

<http://www.vedu.ru/ExpDic/> Толковый словарь русского языка.

<http://www.feb-web.ru/> Русская литература и фольклор.

<http://yamal.org/ook/> Опорный орфографический компакт.

<http://www.ruscenter.ru/> Центр развития русского языка.

<http://www.russofile.ru/index.php> Русофил. Информационный образовательный портал «Русофил», посвященный вопросам русского языка и литературы.

<http://literus.net/> Сайт о русском языке и литературе.

<http://rifma.com.ru/> - Рифма. Теория и словари рифм. Словарь разновидностей рифмы.

<http://www.gramma.ru/> - Пишем и говорим правильно: нормы современного русского языка. Помощь школьникам и абитуриентам.

<http://vschool.km.ru/> - виртуальная школа Кирилла и Мефодия (русский 5-6)

<http://som.fio.ru/> - сетевое объединение методистов

<http://www.ug.ru/> -«Учительская газета»

<http://www.school.edu.ru/> -Российский образовательный портал

<http://www.mediahouse.ru/products/rus/rus.htm> Курс русского языка. Программно-методический комплекс для формирования навыков орфографической грамотности.

<http://www.history.ru/progrus.htm> Обучающие программы по русскому языку
Перечень ресурсов интернета по обучающим программам и пунктуации.

<http://www.mediaterra.ru/ruslang/> Онлайн учебник. Русская орфография и пунктуация. Правила, таблицы, схемы. Практикум, тесты, обучающие диктанты по орфографии.

<http://www.omsk.edu.ru/teacher/metod/liter.html>. В помощь учителю-словеснику. Методические разработки по русскому языку и литературе.

13. Приложения

Приложение 1

Критерии оценивания выполнения заданий контрольно-измерительных материалов для проверки итогового собеседования по русскому языку

Критерии оценивания задания 1. Чтение текста вслух.

Таблица 1

Критерии оценивания чтения вслух		Баллы
ИЧ	Интонация	
	Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста	1
	Интонация не соответствует пунктуационному оформлению текста	0
ТЧ	Темп чтения	
	Темп чтения соответствует коммуникативной задаче	1
	Темп чтения не соответствует коммуникативной задаче	0
Максимальное количество баллов		2

Критерии оценивания задания 2.

Пересказ текста с включением приведенного высказывания.

Таблица 2

№	Критерии оценивания пересказа текста с включением приведенного высказывания	Баллы
П1	Сохранение при пересказе микротем текста	
	Все основные микротемы исходного текста сохранены	1
	Упущена или добавлена одна и более микротем	0
П2	Соблюдение фактологической точности при пересказе	
	Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, нет	1
	Допущены фактические ошибки (одна и более)	0
П3	Работа с высказыванием	
	Приведенное высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично	1
	Приведенное высказывание включено в текст во время пересказа неуместно и/или нелогично, или приведенное высказывание не включено в текст во время пересказа	0
П4	Способы цитирования	

	Ошибок нет	1
	Допущены ошибки при цитировании (одна и более)	0
Максимальное количество баллов		4

Таблица 3

№	Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (P1)*	Баллы
Г	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	1
	Допущены грамматические ошибки (одна и более)	0
О	Соблюдение орфоэпических норм	
	Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более одной орфоэпической ошибки (исключая слово в тексте с поставленным ударением)	1
	Допущены орфоэпические ошибки (две и более)	0
Р	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более трёх речевых ошибок	1
	Допущены речевые ошибки (четыре и более)	0
Иск.	Искажения слов	
	Искажений слов нет	1
	Допущены искажения слов (одно и более)	0
Максимальное количество баллов		4

*Если участник итогового собеседования не приступал к выполнению задания 2, то по критериям оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (P1) ставится не более двух баллов.

Если участник итогового собеседования с ОВЗ (с тяжелыми нарушениями речи и другое) не приступал к выполнению задания 1 (или чтение текста про себя) или 2, то по критериям оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (P1) ставится не более одного балла.

Минимальное количество баллов за выполнение работы с текстом (задания 1 и 2) участником итогового собеседования с ОВЗ (с тяжелыми нарушениями речи и другое) – 3 балла.

Максимальное количество баллов за выполнение работы с текстом (задания 1 и 2) – 10.

Критерии оценивания задания 3. Монологическое высказывание.

Таблица 4

№	Критерии оценивания монологического высказывания (М)	Баллы
М1	Выполнение коммуникативной задачи	
	Участник справился с коммуникативной задачей. Приведено не менее 10 фраз по теме высказывания. Фактические ошибки отсутствуют.	1

	Испытуемый предпринял попытку справиться с коммуникативной задачей, но допустил фактические ошибки, и/или привёл менее 10 фраз по теме высказывания	0
M2	Учет условий речевой ситуации	
	Учтены условия речевой ситуации	1
	Условия речевой ситуации не учтены	0
M3	Речевое оформление монологического высказывания (MP)	
	Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность	1
	Высказывание нелогично, изложение непоследовательно. Присутствуют логические ошибки (одна или более)	0
Максимальное количество баллов		3

Речевое оформление оценивается в целом по заданиям 3 и 4.

Таблица 5

№	Критерии оценивания диалога (Д)	Баллы
Д1	Выполнение коммуникативной задачи	
	Участник справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге	1
	Ответы на вопросы не даны или даны односложные ответы	0
Д2	Учёт условий речевой ситуации	
	Учтены условия речевой ситуации	1
	Условия речевой ситуации не учтены	0
Максимальное количество баллов		2

Таблица 6

№	Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 (P2)*	Баллы
Г	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	1
	Допущены грамматические ошибки (одна и более)	0
О	Соблюдение орфоэпических норм	
	Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более двух орфоэпических ошибок	1
	Допущены орфоэпические ошибки (три и более)	0
Р	Соблюдение речевых норм	

	Речевых ошибок нет, или допущено не более трёх речевых ошибок	1
	Допущены речевые ошибки (четыре и более)	0

РО	Речевое оформление	
	Речь в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции	1
	Речь отличается бедностью и/или неточностью словаря, и/или используются однотипные синтаксические конструкции	0
Максимальное количество баллов		4

Максимальное количество баллов за монолог и диалог - 9.

* Если участник итогового собеседования не приступал к выполнению задания 3, то по критериям оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 (Р2) ставится не более двух баллов.

Если участник итогового собеседования с ОВЗ (с тяжелыми нарушениями речи и другое) не приступал к выполнению задания 3 или 4, то по критериям оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 (Р2) ставится не более одного балла.

Минимальное количество баллов за выполнение заданий 3 и 4 участником итогового собеседования с ОВЗ (с тяжелыми нарушениями речи и другое) – 3 балла.

Общее количество баллов за выполнение всей работы - 19.

Участник итогового собеседования получает зачёт в случае, если за выполнение всей работы он набрал 10 или более баллов.

Участник итогового собеседования с ОВЗ (с тяжелыми нарушениями речи и другое) получает зачет в случае, если за выполнение всей работы он набрал 6 или более баллов.

Приложение 2

Результаты участников итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах, получивших «зачет»/«незачет» в разрезе МОУО/ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (май 2019)

МОУО/ОО, подведомственные ДОиМП ХМАО – Югры	Количество участников итогового собеседования	Средний балл	Зачёт (%)	Результат итогового собеседования (чел.)	
				зачет	незачет
г. Пыть-Ях	2	10,50	100,00%	2	0
г. Когалым	1	13,00	100,00%	1	0
г. Нижневартовск, в том числе 2 ОУ УФСИН	12	9,00	58,33%	7	5
г. Югорск	3	11,00	100,00%	3	0
г. Нефтеюганск	1	12,00	100,00%	1	0
г. Ханты-Мансийск	2	9,50	50,00%	1	1
г. Сургут	2	11,00	50,00%	1	1
Нижневартовский район	1	9,00	100,00%	1	0
Кондинский район	1	13,00	100,00%	1	0
Итого по ХМАО- Югре:	25	10,80	72,00%	18	7

город Пыть-Ях

Полное наименование ОО	Зарегистриро- вано участников итогового собеседования на 06.05.2019	Фактически приняло участие в итоговом собеседовании на 06.05.2019	Результаты итогового собеседования 13.03.2019			
			зачет		незачет	
			чел.	%	чел.	%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2	2	2	2	100,00	0	0,00
Итого:	2	2	2	100,00	0	0,00

город Когалым

Полное наименование ОО	Зарегистрировано участников итогового собеседования на 06.05.2019	Фактически приняло участие в итоговом собеседовании на 06.05.2019	Результаты итогового собеседования 13.03.2019			
			зачет		незачет	
			чел.	%	чел.	%
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма	1	1	1	100,00	0	0,00
Итого:	1	1	1	100,00	0	0,00

город Нижневартовск

Полное наименование ОО	Зарегистриро вано участников итогового собеседования на 06.05.2019	Фактически приняло участие в итоговом собеседовании на 06.05.2019	Результаты итогового собеседования 13.03.2019			
			зачет		незачет	
			чел.	%	чел.	%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №1»	1	1	0	0,00%	1	100,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34»	2	2	1	50,00%	1	50,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 14»	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 - многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина»	2	1	1	100,00%	0	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №18»	2	2	1	50,00%	1	50,00%

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 42»	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5»	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №29»	1	1	0	0,00%	1	100,00%
Образовательные организации, находящиеся в ведении Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры						
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»	1	1	0	0,00%	1	100,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17»	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Итого:	13	12	7	60%	5	40%

город Югорск

Полное наименование ОО	Зарегистрирован о участниках итогового собеседования на 06.05.2019	Фактически приняло участие в итоговом собеседовании на 06.05.2019	Результаты итогового собеседования 13.03.2019			
			зачет		незачет	
			чел.	%	чел.	%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5»	2	2	2	100%	0	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6»	1	1	1	100%	0	0,00%
Итого:	3	3	3	100%	0	0,00%

город Нефтеюганск

Полное наименование ОО	Зарегистрировано участников итогового собеседования на 06.05.2019	Фактически приняло участие в итоговом собеседовании на 06.05.2019	Результаты итогового собеседования 13.03.2019			
			зачет		незачет	
			чел.	%	чел.	%
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма	1	1	1	100,00	0	0,00
Итого:	1	1	1	100,00	0	0,00

город Ханты-Мансийск

Полное наименование ОО	Зарегистрирова но участников итогового собеседования на 06.05.2019	Фактически приняло участие в итоговом собеседовании на 06.05.2019	Результаты итогового собеседования 13.03.2019			
			зачет		незачет	
			чел.	%	чел.	%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2"	1	1	0	100%	1	0,00%
Муниципальная бюджетная общеобразовательное учреждение «Центр образования «Школа-сад № 7»	2	1	1	100%	0	0,00%
Итого:	3	2	1	100%	1	0,00%

город Сургут

Полное наименование ОО	Зарегистрирова но участников итогового собеседования на 06.05.2019	Фактически приняло участие в итоговом собеседовании на 06.05.2019	Результаты итогового собеседования 13.03.2019			
			зачет		незачет	
			чел.	%	чел.	%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Сургутская технологическая школа»	2	2	1	50,00%	1	50,00%
Итого:	2	2	1	100,00	1	0,00

Нижневартовский район

Полное наименование ОО	Зарегистрирова но участников итогового собеседования на 06.05.2019	Фактически приняло участие в итоговом собеседовании на 06.05.2019	Результаты итогового собеседования 13.03.2019			
			зачет		незачет	
			чел.	%	чел.	%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская общеобразовательная средняя школа № 1»	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Итого:	1	1	1	100,00	0	0,00

Кондинский район

Полное наименование ОО	Зарегистрирова но участников итогового собеседования на 06.05.2019	Фактически приняло участие в итоговом собеседовании на 06.05.2019	Результаты итогового собеседования 13.03.2019			
			зачет		незачет	
			чел.	%	чел.	%
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Итого:	1	1	1	100,00	0	0,00

Приложение 3

Статистическая информация по выполнению заданий итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах в соответствии с критериями оценивания в разрезе МОУО/ОО, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (06.05.2019)

МОУО/ОО, подведомственные ДЮИМП ХМАО- Югры	Кол-во участников	НОМЕР КРИТЕРИЯ краткое название критерия																		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
		ИЧ (%)	ТЧ (%)	П1 (%)	П2 (%)	П3 (%)	П4 (%)	Г (%)	О (%)	Р (%)	Иск. (%)	М1 (%)	М2 (%)	М3 (%)	Д1 (%)	Д2 (%)	Г (%)	О (%)	Р (%)	РО (%)
г. Пыть-Ях	2	50,0%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	50,00%	0,00%
г. Когалым	1	100,0%	100,0%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%
Нижневартовск, в том числе 2 ОУ УФСИН	12	66,67%	58,33%	58,33%	50,00%	50,00%	50,00%	33,33%	41,67%	50,00%	25,00%	50,00%	66,67%	33,33%	66,67%	66,67%	25,00%	58,33%	33,33%	16,67%
г. Югорск	3	100,00%	100,0%	100,00%	66,67%	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	100,00%	33,33%	66,67%	100,00%	0,00%	66,67%	100,00%	0,00%	66,67%	100,00%	0,00%
г. Нефтеюганск	1	100,00%	100,0%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%
г. Ханты-Мансийск	2	50,00%	100,0%	100,0%	50,00%	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	100,0%	100,0%	0,00%	0,00%	100,0%	0,00%	100,0%	50,00%	0,00%
г. Сургут	2	100,0%	100,0%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	50,00%	0,00%	100,0%	0,00%	100,0%	100,0%	50,00%	100,0%	100,0%	0,00%	100,0%	100,0%	0,00%
Нижневартовский район	1	100,0%	100,0%	0,00%	100,0%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,0%	0,00%	0,00%	100,0%	0,00%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,00%	0,00%
Кондинский район	1	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,00%	100,0%	0,00%	0,00%	100,0%	100,0%	0,00%	100,0%	0,00%	100,0%	100,0%	0,00%
Итого по ХМАО-Югре:	25	76,00%	72,00%	56,00%	56,00%	52,00%	52,00%	32,0%	36,0%	64,0%	16,0%	64,0%	84,0%	36,0%	60,00%	84,00%	20,00%	76,00%	56,00%	8,00%
ОО, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики ХМАО-Югры																				
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №17"	1	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,00%	100,0%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 11"	1	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Итого по ОО	2	50,00%	50,0%	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	50,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Приложение 4

Результаты итогового собеседования по русскому языку в 9-х классах участников с ОВЗ (с нарушением речи и другое), получивших «зачет»/ «незачет» в разрезе ОО

Образовательная организация	Общее количество участников с ОВЗ		Результат итогового собеседования			
	Количество участников в (чел.)	Всего (%)	Зачет		Незачет	
			Всего (чел.)	Всего (%)	Всего (чел.)	Всего (%)
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №18»	1	20,00%	1	100,0%	0	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5»	1	20,00%	1	100,00%	0	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7»	1	20,00%	1	100,00%	0	0,00%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская общеобразовательная средняя школа № 1»	1	20,00%	1	100,00%	0	0,00%
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа	1	20,00%	1	100,00%	0	0,00%
ИТОГО:	5	100%	5	100%	0	0,00%

Приложение 5

Результаты итогового собеседования по русскому языку участников ОО, находящихся на момент проведения итогового собеседования по русскому языку в исправительном учреждении уголовно-исполнительной системы, получивших «зачет»/«незачет» в разрезе ОО

Образовательная организация, в которой обучался участник	Общее количество участников		Результат			
	Количество участников (чел.)	Всего (%)	Зачет		Незачет	
			Всего (чел.)	Всего (%)	Всего (чел.)	Всего (%)
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17»	1	50,00	1	100,00	0	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»	1	50,00	0	0,00	1	100,00
Итого:	2	100,00	1	50,00	1	50,00